

COLLECTE PORTE-À-PORTE DES PLASTIQUES AGRICOLES DANS LA MITIS : CONSULTATION DU MILIEU ET COUTS

Présenté à la

MRC de La Mitis et à la Régie intermunicipale de traitement
des matières résiduelles de La Matapédia et de La Mitis

Présenté le 11 juin 2025 au Conseil des maires de La Mitis

Par

Maria Valderrutén et Sophie Rioux



ÉCONOMIE
CIRCULAIRE
BAS-SAINT-LAURENT



Régie intermunicipale de traitement
DES MATIÈRES RÉSIDUELLES
MRC de La Matapédia et de La Mitis



Contexte

Les pellicules d'enrubannage : 1 000 tonnes générées par an, dont 90 % sont enfouies.
Depuis 2025, elles seront exclues de la collecte sélective.

Depuis 2023, la Responsabilité élargie des producteurs (RÉP) oblige les producteurs à financer la fin de vie de ces plastiques. AgriRÉCUP, l'organisme désigné, gèrera des points de dépôt — un modèle peu efficace en région rurale.

Objectif de la RÉP: 45 à 50 % de récupération des plastiques agricoles d'ici 2025, et 80 % d'ici 2028.

Le modèle de collecte porte-à-porte est jugé plus adapté pour atteindre ces objectifs
Estimé entre 400\$ et 500\$/ferme.

Ce contexte a mené la MRC de La Mitis et la RITMRMM à mandater Synergie BSL en 2024 pour évaluer la faisabilité d'un service local de collecte porte-à-porte.

Objectifs

Évaluer les coûts de mise en place et d'opération d'un service de collecte porte-à-porte des plastiques agricoles dans la MRC de La Mitis.

Assurer la transférabilité de la méthodologie

L'étude repose sur les étapes suivantes :

- Réalisation d'une analyse financière préliminaire;
- Consultation avec les producteurs agricoles;
- Rédaction d'un rapport final



Méthodologie

1. Démarche collaborative, inspirée du *design thinking*

2. Travail préparatoire

Analyse de projets similaires ailleurs au Québec
Entretiens avec des municipalités expérimentées

3. Comité de pilotage multiacteurs

Incluant l'UPA, la MRC, la RITMRMM, Matrec, Agrirécup, etc.

4. Cartographie des gisements de plastiques

5. Estimation de cout et d'opération de collecte

RouteXL : optimisation des parcours de collecte
Modélisation financière : coûts, fréquence, redevances

6. Consultation des producteurs agricoles

Saint-Angèle-de-Mérici, le 1er Avril 2025.

Cartographie des gisements et quantité de plastiques par ferme

Catégories retenues :

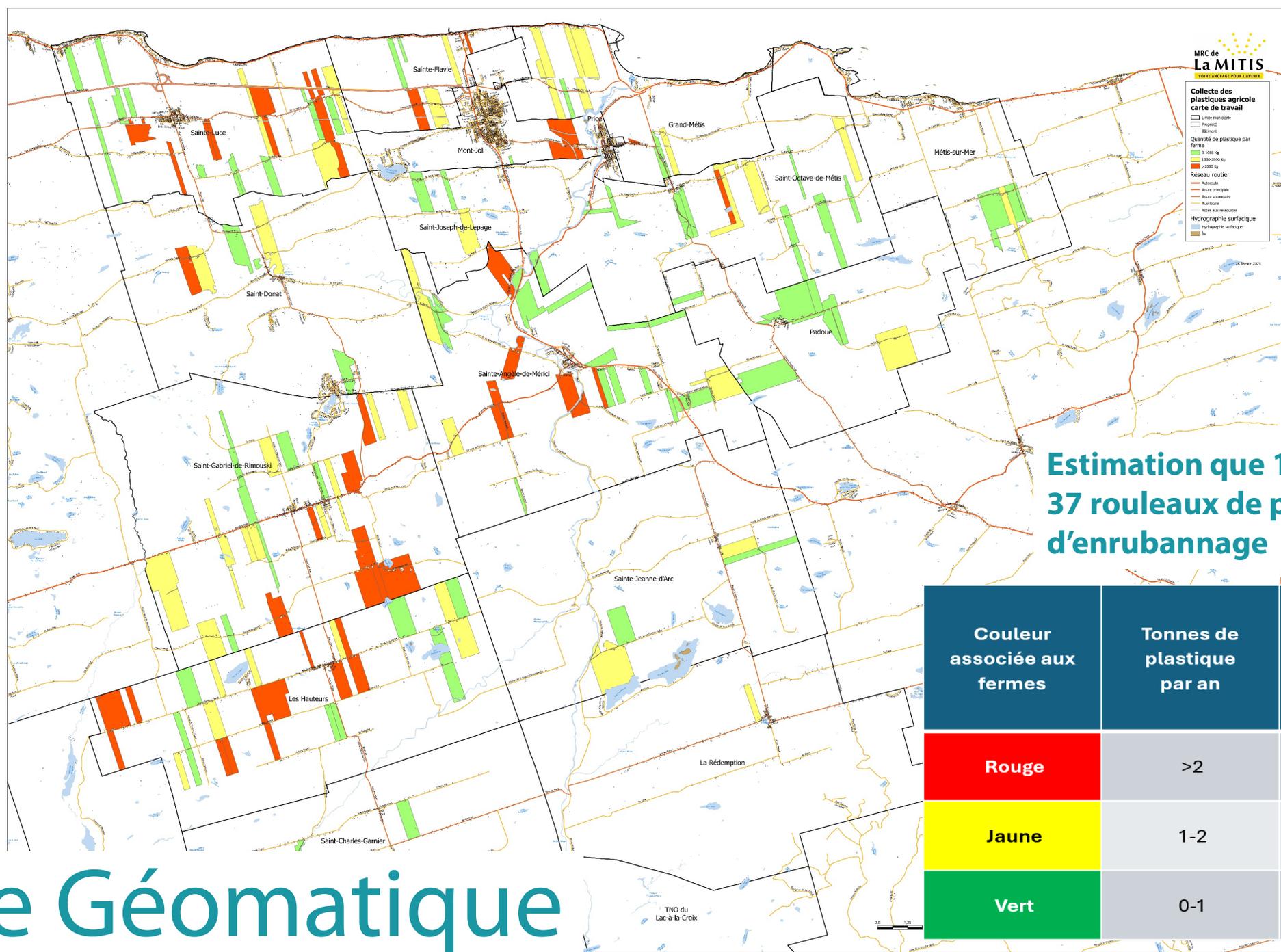
- Bovins laitiers
- Bovins de boucherie
- Ovins
- Chevaux

Calcul basé sur le nombre de têtes/ferme, avec coefficients moyens :

- Bovins laitiers : 19,2 kg
- Ovins : 2,9 kg
- Boucherie : 3,84 kg
- Chevaux : 1,92 kg

Quantité totale par ferme = (Nb bovins laitiers × 19,2) + (Nb brebis × 2,9) + (Nb bovins de boucherie × 3,84) + (Nb chevaux × 1,92)





Estimation que 1 tonne = 37 rouleaux de plastiques d'enrubannage

Couleur associée aux fermes	Tonnes de plastique par an	Quantité de rouleaux par an
Rouge	>2	>75
Jaune	1-2	37-75
Vert	0-1	0-37

Carte Géomatique

Limites des données géomatiques

Limites identifiées

- Données déclaratives : erreurs possibles (ex. : doublons, omissions).
- Données non à jour : ne tiennent pas compte des changements de pratique d'ensilage récents (ex. : silos, bags, fermetures).
- Estimations basées sur des moyennes par type d'animal.

Validation partielle

- Données présentées au syndicat local de l'UPA pour validation.
- Résultats généraux jugés cohérents, mais une marge d'erreur subsiste.
- Des ajustements sur le terrain seront nécessaires lors du déploiement.

Identification des circuits de collecte

- Pour chaque circuit de collecte, un arrêt au site de transbordement de Mont-Joli est suggéré afin d'optimiser les trajets et de permettre le déchargement partiel du camion avant la poursuite de la tournée.
- Les scénarios sont basés sur une collecte par conteneur.

Scénario 1 – Collecte généralisée

Collecte aux 3 semaines pour tous les producteurs
Couverture complète du territoire

Scénario 2 – Par secteur

Collecte aux 3 semaines pour les fermes rouges
Fermes jaunes/vertes : collecte aux 6 semaines,
alternance Est/Ouest

Scénario 3 – Par volume généré

Fermes rouges/jaunes : collecte aux 3 semaines
Fermes vertes : collecte aux 9 semaines

Scénario 4 – Hybride avec points de transit

Collecte aux 3 semaines pour rouges/jaunes
Fermes vertes : dépôt dans 5 points de transit (inclus
dans les circuits existants)

Méthodologie de calcul de cout

Nombre moyen de tonnes/ferme/an	1,3
Taux de participation estimé	100%
Tm par camion	7,00
Cout camion / heure	225,00 \$
Nombre de producteurs de plastique	141
Nombre de producteurs ayant des conteneurs	21
Tonne collectée et détournée de l'enfouissement	183
Lieu de transbordement sur le territoire	Écocentre Mont-Joli

Temps total de la collecte = (Le kilométrage estimé × 50 km/h) + (Le nombre de fermes × 3 min)

Cout d'une collecte = Temps total de la collecte × 225 \$/h

Cout annuel total = Cout d'une collecte × Nombre de collectes par an

Cout par ferme = Cout annuel total / Le nombre de fermes

Cout par tonne = Cout annuel total / (1,3t × le nombre de fermes)

Méthode d'estimation des besoins en conteneurs

Exemples selon le type de ferme

Fermes rouges (gros générateurs)

- 3 semaines : conteneur de 6 verges
- 6 semaines : conteneur de 8 verges

Fermes jaunes (générateurs moyens)

- 3 semaines : 4 verges
 - 6 semaines : 6 verges ou +
- Sensibles aux variations de fréquence

Fermes vertes (petits générateurs)

- 3 semaines : 2 verges suffisent
- 21 fermes pourraient prendre 20 semaines et plus à remplir un seul conteneur



Conteneur	Capacité en m3	Capacité en Kg pour plastiques
2 verges	1,51	83
4 verges	3,04	167
6 verges	4,98	250
8 verges	6,19	333
Bac bleu 360L	0,67	21

Conteneurs en verges cubes	2 verges	4 verges	6 verges	8 verges
Cout de location annuel	672 \$	864 \$	1104 \$	1200 \$
Cout d'achat (plus taxes)	2 200 \$	2 800 \$	3 300 \$	3 675 \$

Résumé des scénarios de collecte

	1. Collecte porte-à-porte pour tous	2. Circuits de collecte établis en fonction des secteurs Est et Ouest		3. Fréquence adaptée au volume des plastiques générés		4. Collecte porte-à-porte et points de transit	
Catégorie de ferme	Rouge, Jaune et Vert	Rouge	Jaune et Vert	Rouge et Jaune	Vert	Rouge et Jaune	Vert
Fréquence	3 sem.	3 sem.	6 sem.	3 sem.	9 sem.	3 sem.	Point de transit
Cout collectif par année	68 202 \$	19 035 \$	14 053 \$	35 964 \$	12 285 \$	35 964 \$	13 178 \$
Cout annuel par ferme	484 \$	595 \$	258 \$	473 \$	189 \$	473 \$	203 \$



Financement de la collecte

Agirécup

Représente environ **52 \$ de moins par année par producteurs**

7 332 \$ par année soit 40\$ la tonnes.

MAPAQ Programme de crédit taxe foncière agricole (PCTFA)

Offre un remboursement partiel des taxes foncières municipales sur les terres agricoles admissibles.

Ce crédit est appliqué directement sur le compte de taxes municipales du propriétaire de l'exploitation agricole
Le crédit est accordé aux producteurs agricoles admissibles, et non à la municipalité.

Le MAPAQ rembourse directement les municipalités pour la portion des taxes foncières admissibles.

Adopter un règlement clair si un nouveau service.

Ce règlement est requis pour que ce service puisse être inclus dans les montants admissibles au crédit.

Consultation des producteurs

Lieu : Saint-Angèle-de-Mérici

Date : 1^{er} avril 2025

Participants : ~40 producteurs, élus, partenaires

Objectifs

- Présenter les scénarios de collecte
- Évaluer la compréhension et l'acceptabilité
- Recueillir idées, préoccupations, suggestions
- Identifier des pistes d'optimisation

Ce que les producteurs ont exprimé

Les points de transit ne répondent pas aux besoins identifiés, et la collecte généralisée apparaît trop coûteuse et peu adaptée au contexte. **Il serait préférable de privilégier une approche plus équilibrée, comme celle proposée par secteur ou par volume généré.**

Propositions : partage ou achat groupé pour les conteneurs

Principaux constats exprimés par les producteurs

- Conteneurs gelés en hiver (Plastique qui colle)
- Le rôle d'AgriRÉCUP ne semble pas compris par tous les producteurs
- Intérêt pour des équipements fabriqués localement et à leur achat
- **Inquiétudes sur la continuité du service à long terme**
- Accès et admissibilité au crédit de taxes du MAPAQ
- Tarification incitative bien accueillie, si le système est clair et équitable
- Coût élevé à l'achat d'un conteneur, surtout si le service n'est pas pérenne
- Préoccupation concernant la gestion des autres plastiques agricoles



Recommandations

1. Communication et mobilisation des producteurs (phase pré-opérationnelle)

Objectif : Informer les producteurs de la collecte à venir et de ses modalités.

Contenu :

Présentation des coûts estimés par ferme.

Détail des options de conteneurs (achat/location).

Information sur les échéanciers de collecte (ex. fréquence mensuelle ou bimensuelle).

2. Appel à inscription volontaire

Inclure une question sur la quantité de plastiques générés (ex. nombre de balles de foin avec plastique blanc par année).

Permet d'identifier les fermes intéressées par la collecte et de calibrer le déploiement en conséquence.

Cette étape est essentielle pour estimer les volumes réels, tester l'organisation logistique, et ajuster les coûts.

3. Mobilisation des municipalités

Proposer l'adoption d'un règlement municipal encadrant la collecte des plastiques agricoles.

Intégrer la tarification au compte de taxes des producteurs agricoles de manière équitable, selon des critères harmonisés à l'échelle de la MRC.



Recommandations

4. Mise en place d'un projet pilote (phase test)

Lancer un projet pilote avec les fermes inscrites volontaires et des municipalités partenaires.

Tester la collecte sur une période de 6 à 12 mois selon le scénario 2 ou 3 (collecte différenciée selon le volume).

Observer les volumes, l'implication des producteurs et les aspects logistiques.

5. Suivi et évaluation du projet pilote (phase d'optimisation)

Évaluer la performance : coût par tonne, taux de participation, qualité du tri, satisfaction des producteurs.

Ajuster les fréquences, itinéraires ou types de conteneurs si nécessaire.

6. Déploiement élargi

Étendre graduellement la collecte à l'ensemble des municipalités et des producteurs agricoles intéressés.

Maintenir un **comité de pilotage régional** (tel que recommandé par Agrirécup) pour assurer la gouvernance, le suivi et l'amélioration continue du service.

Collecte recommandée

	5. Collecte recommandée	
Catégorie de ferme	Rouge et jaune	Vert
Fréquence	4 sem.	8 sem.
Cout collectif par année	27 202 \$	17 640 \$
Cout total	44 842 \$	
Cout par ferme	358 \$	271 \$



Conclusion

Ce que l'étude a permis de démontrer :

Une méthode d'identification des gisements de plastiques sur le territoire (carte géomatique)

Une modélisation logistique réaliste des scénarios de collecte

Une consultation terrain révélant une forte acceptabilité sociale, à condition que le service soit :

- Adapté au type de ferme présente sur le territoire (fréquences, volumes, localisation, etc.);
- Soutenu sur le plan financier (conteneurs, taxe agricole, etc.) ;
- Maintenu dans le temps.
- Maintenir un dialogue constant avec les producteurs.

➤ **L'étude pose les bases d'un modèle reproductible pour une collecte porte-à-porte des plastiques agricoles au Québec.**



MERCI À...

MRC de La Mitis et à la Régie intermunicipale de traitement des matières résiduelles de La Matapédia et de La Mitis

Au membre du comité de pilotage :

Yannick Côté – Syndicat de l'UPA de La Mitis et producteur agricole

Hugo Desjardins – Matrec

Vincent Dufour – RITMR

Jonathan Ferté – MRC de La Mitis

Mylène Gagnon – UPA Bas-Saint-Laurent

Francis Gauthier – AgriRÉCUP

Julie Potvin – JMP Consultant

Magella Roussel – maire de Saint-Joseph-de-Lepage et producteur agricole

Merci au Syndicat local de l'UPA pour leur précieuse collaboration à la mobilisation des producteurs lors de la consultation.

Merci à Pascale Geoffroy de SEKHA pour son rôle dans la facilitation de la démarche

Cédric Charest, technicien en cartographie et géomatique pour la MRC de la Mitis